|  |  |  |
| --- | --- | --- |
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| בעניין:נ | מדינת ישראל  ע"י פרקליטות מחוז ירושלים | |  |
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|  | נגד | |  |
|  | בסאם (בן עלי) משאהרה  ע"י עו"ד לאה צמל | |  |
|  |  |  | הנאשם |

**גזר דין**

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום המתוקן מיום 27.2.01, דהיינו, בעבירות של רכישת נשק שלא כדין, קשירת קשר לביצוע פשע, ניסיון לחבלה בכוונה מחמירה ונשיאת נשק ללא רשות.

האישום הראשון מתאר פרשה של רכישת אקדח מסוג FN וכדורים לאקדח. הנאשם התקשר עם שוטר במשטרה הפלסטינית בתאריך שאינו ידוע במדויק, בין החודשים יוני ואוקטובר 1999, ורכש ממנו את האקדח האמור תמורת סך של 7,800.- ש"ח.

האישום השני מתייחס לפנייתו של הנאשם, שבוצעה במהלך חודש אוקטובר 2000, לאדם המוכר לו כבעל מעמד בארגון הפת"ח, אחד בשם חוסאם זהדי (להלן - "חוסאם"), בבקשה כי יצרפו לפעילות בארגון. הנאשם וחוסאם קשרו קשר לפיו הנאשם יפעל בעצמו וגם יגייס חוליה של מספר צעירים שיאומנו על ידי חוסאם להשתמש בנשק לצורך ביצוע פיגועים.

האישום השלישי מתאר אירוע שהתרחש בתאריך בלתי ידוע במדויק, סמוך לתחילת חודש נובמבר 2000. על פי האמור בכתב האישום, חוסאם נדבר עם הנאשם להיפגש עימו כדי לצאת לפעילות. לשניים הצטרף אדם שלישי והשלושה נסעו לביתו של חוסאם, שם אספו שני כלי נשק (אחד מסוג M-16 והשני מסוג M.P 5). במהלך הנסיעה קשרו השלושה קשר לבצע פיגוע ירי לעבר חיילים במחסום עזרייה.

החבורה הגיע למחסום עזרייה ברכבו של האדם השלישי שהצטרף. הנאשם וחוסאם יצאו וצעדו רגלית לעבר המחסום, כאשר הנאשם נושא עימו אחד מכלי הנשק וחוסאם נושא את הכלי השני. כאשר הגיעו למקום החליטו השניים כי התנאים במקום אינם מאפשרים ביצוע ירי ודחו את הביצוע למועד אחר.

בקשר לעובדות האמורות באישום השלישי, יוחסו לנאשם עבירות של ניסיון לחבלה בכוונה מחמירה, לפי סעיפים 329(2) ו- 25 לחוק העונשין תשל"ז1977- ושל נשיאת נשק שלא כדין, על פי סעיף 144(ב) לחוק הנ"ל.

2. כאמור, הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן. לבקשת הנאשם, הוגש תסקיר מטעם שירות המבחן למבוגרים.

מהתסקיר עולה, כי מדובר באדם בן 32, אב לשלושה ילדים, אשר מתגורר עם משפחתו בבית הוריו בשכונת ג'אבל מוכאבר בירושלים. מזה שנה ורבע לפני מעצרו עבד הנאשם כנהג חברת "אגד".

שירות המבחן התרשם, כי הנאשם הוא אדם בוגר ומגובש, בעל יסודות חיוביים וכוחות תפקוד. הנאשם ניהל אורח חיים נורמטיבי ותפקד באורח תקין, עד למעורבותו בעבירות שבהן הורשע, ולגביהן אף נטל אחריות והביע חרטה.

שירות המבחן למד מהנאשם, כי המעשים נעשו על רקע מניעים פוליטיים הקשורים ב"אינתיפאדה אל-אקצה".

עוד יצוין, כי הנאשם סיים 12 שנות לימוד, ולמד גם לימודים גבוהים במכללת "אלאומה" שבסיומם זכה לדיפלומה כלשהי.

3. באת כוח הנאשם ביקשה לשכנע, כי אין להתייחס בחומרה לנאשם לנוכח עברו הנקי והעובדה שבמשך שנים רבות נמנע מלבצע מעשים כגון אלה המתוארים בכתב האישום וחי חיים נורמטיביים, ורק לנוכח אירועי הזמן האחרון, שהחלו באוקטובר 2000, מעד ולא שמר עוד על הערכים שהנחו אותו בעבר. הטענה היא, שמדובר במעידה חד פעמית.

לענין זה יצוין, כי האישום הראשון מתייחס למעשה של רכישת אקדח שנעשה כשנה לפני תחילת האינתיפאדה המכונה "אינתיפאדת אל אקצה" ויש בכך כדי להקהות את טיעונה הנ"ל של באת כוח הנאשם.

4. העובדה, כי הנאשם ניהל אורח חיים נורמטיבי, הקים משפחה, רכש השכלה גבוהה ועבד במקום עבודה מסודר, מהווה, במקרה דנן, שיקול לחומרה. אין מדובר באדם שהחיים המרו עימו ושבעיות אישיות כלכליות או משפחתיות דחפו אותו, ביאושו, לבצע עבירה. מדובר באדם שביצע את המיוחס לו מתוך שיקול דעת ומתוך דחפים אידיאולוגיים לאומניים ברורים.

5. כפי שנאמר בכתב האישום, הנאשם וחבריו לא ביצעו את שתכננו לבצע, דהיינו - לא מימשו את כוונתם לבצע פיגוע ירי לעבר חיילים, מכיוון ש"התנאים במקום" לא אפשרו ביצוע ירי. לא ברור מה הם אותם "תנאים במקום", שהרי בכתב האישום המקורי נאמר, שהירי לא בוצע הואיל ובמקום עמדו מספר רב של אזרחים ערבים, וענין זה הושמט מכתב האישום המתוקן. מכל מקום, על פי כתב האישום המתוקן, לאחר "שהתנאים במקום" לא אפשרו ביצוע הירי, דחו הנאשם וחבריו את תוכניתם למועד אחר. מדובר בדחייה ולא בביטולה של התכנית מחמת חרטה או מסיבה אחרת.

באת כוח הנאשם טענה, כי אותם ימים שחלפו מאז הפרשה הנ"ל ועד למעצרו של הנאשם, ביום 6.11.2000, ומדובר בכשבוע ימים, במהלכם לא ניסה הנאשם לממש את זממו, מוכיחים, כי הנאשם הבין את החומרה שבמעשים וביקש לסגת. לא ניתן לקבל טיעון זה. מדובר במספר ימים קצר מאוד ואין יסוד עובדתי ברור לטענה לפיה מיד לאחר ששב הנאשם מאותה נסיעה בה התכוון לירות לעבר חיילים, הוא החליט שלא לחזור על המעשה.

עם זאת, אין להתעלם מכך שהנאשם הודה מיד כשנעצר ואף בבית המשפט, והביע חרטה בפני ובפני שירות המבחן. לענין זה אציין גם את עדותו של מוכתאר הישוב בו מתגורר הנאשם, אשר העיד, כי המשפחה המורחבת הפיקה את הלקחים הדרושים ממעצרו של הנאשם.

6. שני הצדדים הציגו פסיקה לענין רמת הענישה הראויה. אכן, ניתן לאבחן כל מקרה ושיקול הדעת צריך להתייחס לעובדות המקרה הקונקרטי הנדון בפני בית המשפט.

במידה מסוימת קרוב לענייננו גזר הדין שניתן בבית המשפט הצבאי בלוד בתיק במל"ד 96/98, שהוצג על ידי באת כוח הנאשם, שבו נדון עניינו של מי שהיה שותף לפעילות בהתאחדות בלתי מותרת, במסגרת הזרוע הצבאית של החמאס, שבמהלכה תוכננה חטיפת חייל או מתנחל ורציחתו. בגדר התוכנית הצטיידה החבורה בנשק מאולתר, שהיה מסוגל לירות, בסכינים ובגז מדמיע. בני החבורה נעצרו במחסום, בדרכם לביצוע זממם. מגזר הדין בתיק הנ"ל עולה, כי העונש שנגזר על מייסדי החוליה נע בין 40 ל- 50 חודשי מאסר בפועל, ואילו דינו של הנאשם שעניינו נדון בתיק הנ"ל, שלא היה מהמייסדים וגם לא בא במגע עם כלי הנשק, נגזר ל- 33 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

גזרי דין נוספים שהוצגו על ידי ההגנה, שעניינם תוכניות לביצוע עבירות על רקע השתייכות לארגונים עויינים, שונים מהמקרה הנדון, בכך שהיה מדובר בהם על תוכניות שאף לא החלו לצאת אל הפועל. במקרה דנן החל הנאשם בביצוע התוכנית לירות לעבר חיילים ואף הגיע, מצוייד בנשק, עד למקום הביצוע המיועד. הוא לא חזר בו בשל חרטה, אלא משום "שהתנאים" לא איפשרו את ביצוע המעשה. עם זאת, יש בודאי משקל לכך שהירי לא בוצע בסופו של דבר ואין להשוות את מצבו של הנאשם עם מצבם של אלו שהוציאו לפועל את זממם ופגעו בקורבנותיהם.

למותר לציין, שאין ללמוד דבר מגזר הדין בתיק פלילי (ב"ש) 60/95, שהוצג על ידי ההגנה, בו נדון מי שהורשע בניסיון לרצח למאסר בפועל של שנתיים וחצי, שכן היה מדובר באדם הסובל מבעיה נפשית קשה ביותר.

גם ההסתמכות על הפסיקה שעסקה בענישת מי שמכרו נשק לאחרים, פסיקה שהוצגה על ידי בא כוח המאשימה (ע"פ 698/86, ע"פ 162/88, ע"פ 630/86), או על הפסיקה בעניינו של מי שדקר בסכין אדם אחר (ע"פ 127/86, ע"פ 5064/93), אינה מסייעת במידה רבה, שכן מדובר במקרים שונים.

7. שיקול הענישה המרכזי במקרה דנן הוא הצורך בקביעת עונש שיהלום את חומרת העבירה. בנוסף, אין גם להתעלם מהצורך להגן על הציבור מפניו של הנאשם, על ידי הרחקתו מן החברה בדרך של מאסרו. עם זאת, ניתן להרהר אחר מידת ההרתעה שיש לענישה, בין הרתעת הרבים ובין הרתעת היחיד, כלפי מי שמבצעים עבירות מתוך מניע אידיאולוגי ברור.

אין ספק שמדובר בעבירות חמורות. לא מדובר בכישלון של רגע, אלא במגמה ברורה שמצאה ביטויה בשורה של מעשים, שראשיתם ברכישת כלי נשק עוד בשנת 1999, והמשכם בהצטרפות יזומה לפעילות חבלנית עויינת במטרה לגרום לפגיעות בנפש.

לקולא אתחשב בחרטת הנאשם ובהודאתו, כמו גם בעובדה שבפועל לא בוצע הירי המתוכנן. אתחשב גם בכך שהנאשם הודרך במעשיו על ידי אותו חוסאם ולכאורה לא היה מנהיג החבורה.

8. על יסוד כל האמור לעיל אני דן את הנאשם כדלהלן:ב

א. לחמש שנות מאסר שתחילתו ביום מעצרו, 6.11.00.

ב. ל- 24 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו שלא יעבור עבירה מסוג פשע או עבירה לפי סעיף 144 לחוק העונשין, תשל"ז1977-, לרבות ניסיון לעבור עבירות כאמור.

**זכות ערעור תוך 45 יום לביה"מ העליון.**

**ניתן היום כ"ב בסיון תשס"א, 13 ביוני 2001, במעמד ב"כ המאשימה, הנאשם, באת כוחו ומתורגמן לשפה הערבית.**

|  |
| --- |
| **5129371צבי זילברטל, שופט** |
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